



郝晓光, 余世建, 胡小刚, 等. 2014. 朗县涉及藏南地区被占领土吗? ——关于藏南地区“6 县说”与“5 县说”的探讨. 地球物理学进展, 29(4): 1491-1496, doi:10. 6038/pg20140402.

Hao Xiao-guang, She Shi-jian, Hu Xiao-gang, *et al.* 2014. Does Lang Country involve the occupied territories in South Tibet? ——Discussion about “6 country theory” and “5 country theory” in south Tibet. *Progress in Geophysics* (in Chinese), 29(4): 1491-1496, doi: 10. 6038/pg20140402.

朗县涉及藏南地区被占领土吗? ——关于藏南地区“6 县说”与“5 县说”的探讨

Does Lang Country involve the occupied territories in South Tibet? ——Discussion about “6 country theory” and “5 country theory” in south Tibet

郝晓光¹, 余世建², 胡小刚¹, 薛怀平¹, 廖小韵³, 邓吉芳², 吴鹏飞¹, 段鹏硕¹
HAO Xiao-guang¹, SHE Shi-jian², HU Xiao-gang¹, XUE Huai-ping¹, LIAO Xiao-yun³, DENG Ji-fang², WU Peng-fei¹, DUAN Peng-shuo¹

1. 中科院测量与地球物理研究所, 武汉 430077
 2. 湖南地图出版社, 长沙 410007
 3. 湖北省地图院, 武汉 430071
1. *Institute of Geodesy and Geophysics, CAS, Wuhan 430077, China*
2. *Hunan Map Press, Changsha 410004, China*
3. *Mapping institute of Hubei Province, Wuhan 430071, China*

摘 要 根据一份重要的历史文献,研究了藏南地区被占领土所涉及的县数问题,并采用现代遥感影像地图进行了对照,结果表明:那种认为藏南地区被占领土涉及“错那、隆子、墨脱、察隅、朗县和米林 6 个县”的观点是错误的;实际上,藏南地区被占领土只涉及错那、隆子、墨脱、察隅和米林 5 个县,朗县不在其中。

关键词 藏南地区;被占领土;“6 县说”;“5 县说”

中图分类号 P541
文献标识码 A
doi:10. 6038/pg20140402

Abstract This paper studies the problem of country number, which are involved the occupied territories in south Tibet based on an important historical documents and the modern remote sensing image maps. The result indicates that the idea that the occupied territories in south Tibet are related to the 6 countries, namely Couna, longzi, Motuo, Zayu, Lang country and Mainling is wrong. Actually, the occupied territories in south Tibet are only involved 5 countries without Lang country.

Keywords The south Tibet; the occupied territories; “6 country theory”; “5 country theory”

1 一份重要的历史文献

作者自 2010 年起开始研究《中国地图》上藏南地区地名空白问题,建议将《中国地图》藏南地区的图上地名点由原来的 9 个增加到 36 个(郝晓光等, 2010a, 2010b),并开展了藏南地区门巴族和珞巴族的相关研究(廖小韵等, 2010, 2011a, 2011b, 2011c; 廖小韵等, 2012a)。原同济医科大学的金仕翱教授将一份保存已久的早期地图赠送给作者,为研究增加了一份重要历史文献(廖小韵等, 2012b)。这份珍贵的历史文献

为双面印刷,正面是原地图出版社(现中国地图出版社)编制的“中印边界问题示意图”(地图出版社, 1959)(见图 1),背面是新华社声明“中印边界问题”(新华社, 1959)(见图 2)。

这份珍贵的历史文献之所以重要,是因为:

(1)正面的地图由国家权威的地图出版社公开出版,统一书号:12014·497,定价:0.10 元,印数:32000。

(2)地图上明确标注了非法的“麦克马洪线”(橙色实线)。

(3)背面的新华社声明为国家权威的《人民日报》发表。



图 1 中印边界问题示意图(原件扫描)
Fig. 1 China and India boundary issue diagram (the original scan)



图 2 中印边界问题(原载《人民日报》1959 年 9 月 11 日)
Fig. 2 China and India boundary issue (From “People’s Daily”, September 11, 1959)

(4)声明的发表时间为 1959 年 9 月 11 日,地图的出版时间为 1959 年 9 月,时间完全一致,图文呼应。

2 朗县涉及藏南地区被占领土吗?

据百度百科(2014 年 5 月)“藏南地区”词条介绍:藏南地区位于喜马拉雅山脉南侧、中华人民共和国西藏自治区东

南部的山南地区、林芝地区,包括了西藏自治区的错那、隆子、墨脱、察隅四县的大部分及朗县、米林两县少许国土。藏南地区是中华人民共和国固有主权领土,中印边界东段印度以非法的“麦克马洪线”占领区。(参见图 3)

以上这种观点认为,藏南地区被占领土涉及西藏自治区的“错那、隆子、墨脱、察隅、朗县和米林”6 个县。然而,网络



图 3 百度百科“藏南地区”词条截屏图(2014 年 5 月)
Fig. 3 Baidu encyclopedia “the south Tibet”entry screenshot”(May, 2014)

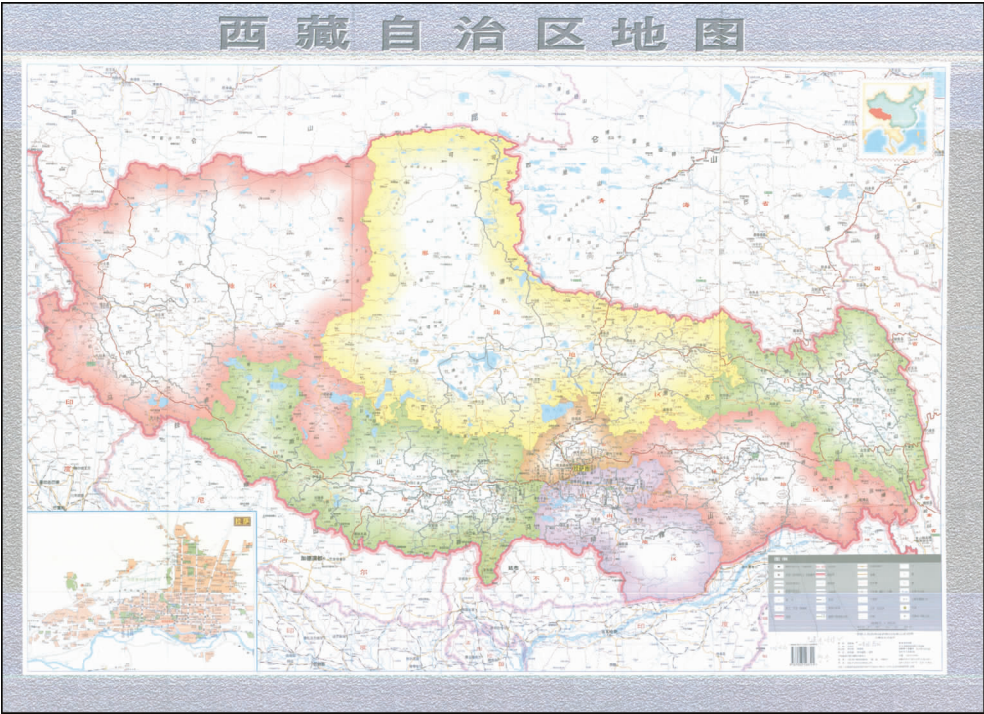


图 4 西藏自治区地图(中国地图出版社 2009 年 1 月出版)
Fig. 4 The Tibet autonomous region map(Sinomaps press published in January 2009)

上的这种“词条介绍”并不一定准确,需要进行地图学研究和学术论证.

采用中国地图出版社 2009 年 1 月出版的《西藏自治区图》(王瑞平,2009)(参见图 4)与同一出版社 1959 年 9 月出版的《中印边境问题示意图》(图 1)进行“叠合”(参见图 5),可清楚地显示出非法的“麦克马洪线”(橙色)在藏南地区的走向.

从“叠合图”(图 5 和图 6)并参照中国地图出版社 2005 年 8 月出版的朗县地图(中国地图出版社,2005)(参见图 7)

上不难看出,朗县并不涉及非法的“麦克马洪线”,朗县的县界距非法的“麦克马洪线”还有相当远的距离.

3 现代遥感影像地图研究

图 8 是 2014 年 5 月从 Google earth 上截屏的朗县地区影像图(图上红色线为 Google earth 标注的非法的“麦克马洪线”),将图 8 与朗县地图(图 7)进行“叠合”,参见图 9.

从“叠合图”(图 9 和图 10)并参照朗县地图(图 7)上不难看出,非法的“麦克马洪线”(红色)与朗县最东南端的县界



图5 图1与图4的“叠合图”(局部)

Fig. 5 The composite map of figure 1 and figure 4 (local)

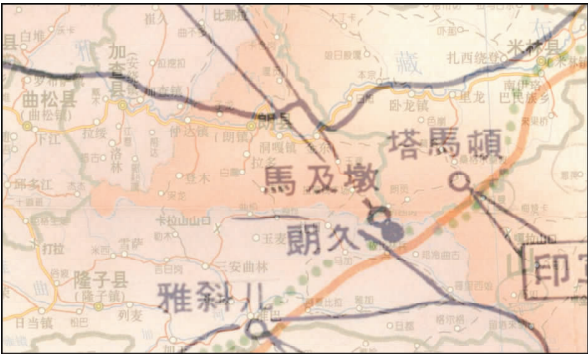


图6 图5的局部放大图

Fig. 6 Partial enlarged drawing of figure 5

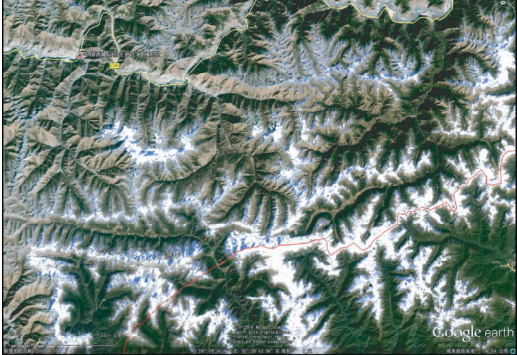


图8 朗县地区 Google earth 遥感影像截屏图
(2014年5月)

Fig. 8 Google Earth remote sensing image
screenshot in Lang country (May 2014)

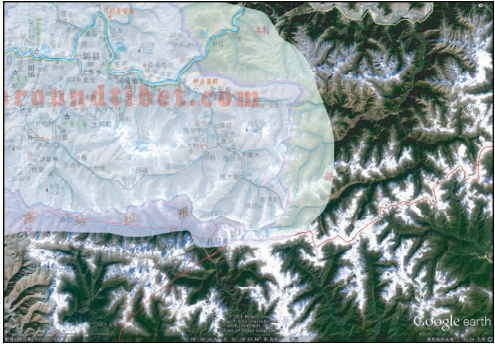


图9 图8与图7的“叠合图”(局部)

Fig. 9 The composite map of figure 8
and figure 7 (local)

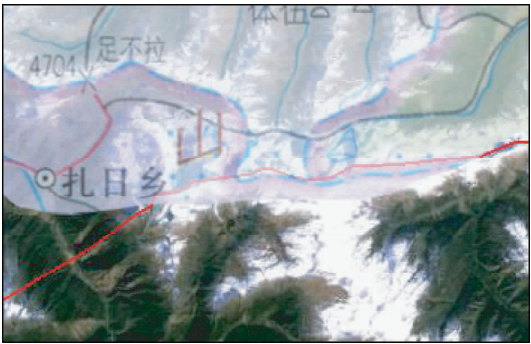


图10 图9的局部放大图

Fig. 10 Partial enlarged drawing of figure 9



图 7 朗县地图(中国地图出版社 2005 年 8 月出版)

Fig. 7 The Lang country map (Sinomaps press, published in august 2005)



图 11 Google earth 高程量测的截屏图

Fig. 11 Google Earth height measurement screen shot

仅有“轻微接触”，可以理解为地图制作的误差。

4 讨论

4.1 图 6 上“朗县县界距非法的‘麦克马洪线’还有相当远的距离”，而图 10 上却“轻微接触”，这恰恰说明了非法的“麦克马洪线”的不确定性。

4.2 众所周知，“麦克马洪线”是英国殖民主义者非法强加给中国的，历届中国政府从来没有承认过。《人民日报》新华社声明指出：我国以“喜马拉雅山南麓为界”，而非法的“麦克马洪线”以“喜马拉雅山山脊为界”。（新华社，1959）

4.3 实际上，仅从地理学上看，非法的“麦克马洪线”也是不能成立的，因为“喜马拉雅山南麓”的界限是很清楚的，而喜马拉雅山脉大面积的崇山峻岭，根本不存在明确的“喜马拉雅山山脊”的界限。

4.4 从图 9 和图 10 上不难看出，非法的“麦克马洪线”与朗县界的“轻微接触”处，根本就不是什么“山脊线”，因为此处的山脉是南北走向的，而“麦克马洪线”是东西走向的，根本就不存在“共线”的地理条件。

4.5 图 11 是 Google earth 高程量测的截屏图，由图 11 可见，上述“轻微接触”处的高程达 5708 m，属于人迹罕至的高山区，不可能进行实地勘测，因而此处的“轻微接触”应属于地图制作的误差。

5 结论

由以上讨论不难得出这样的结论：网络上的词条“藏南地区”中的“6 县说”的观点是错误的，作者认为，朗县不涉及藏南地区被占领土，藏南地区被占领土只涉及我国西藏自治区的“错那、隆子、墨脱、察隅和米林”5 个县。

致 谢 本文所参考的历史文献《中印边境问题示意图》由原同济医科大学的金仕翱教授提供，在此表示衷心感谢！

References

Hao X G, Xu H Q, Hu X G, *et al.* 2010a. On filler of place names in South Tibet on map of China[J]. Journal of Geodesy and Geodynamics (in Chinese), 30(1): 66-68.

Hao X G, Liao X Y, Hu X G, *et al.* 2010b. An important South Tibet place name pasighat should be marked on map of China [J]. Journal of Geodesy and Geodynamics (in Chinese), 30 (S1): 161-164.

Jun J M. 2005. 1 : 700000 The Lang country map (in Chinese) [M]. Beijing: Sinomaps press.

Liao X Y, Hao X G, Xu H Q, *et al.* 2010. West Men-East Nuo people distribution in southern Tibet based on drainage basin

[J]. Science of Surveying and Mapping (in Chinese), (S1): 176-177.

Liao X Y, Hao X G, Hu X G, *et al.* 2011a. South Tibet toponym proving national ascription of Monba and Lhoba[J]. Geospatial Information (in Chinese), 9(2): 136-138.

Liao X Y, Hao X G, Hu X G, *et al.* 2011b. The Ancient Tribes and geographic distribution of Lhoba in South Tibet[J]. Science of Surveying and Mapping (in Chinese), 36(S1): 17-18.

Liao X Y, Hao X G, Hu X G, *et al.* 2011c. Late period administrative divisions of Menyue area in Southern Tibet[J]. Science of Surveying and Mapping (in Chinese), 36 (S1): 82-83.

Liao X Y, Hao X G, Hu X G, *et al.* 2012a. Southern Tibet place names marked and Dalai Menba property [J]. Science of Surveying and Mapping (in Chinese), 37(S1): 276-277.

Liao X Y, Hao X G, Hu X G, *et al.* 2012b. The importance of research for the issue of southern Tibet through analyzing a historic map [J]. Science of Surveying and Mapping (in Chinese), 37(S1): 177-178.

Sinomaps Press. 1959. China and India Boundary Issue Diagram (in Chinese)[M].

Sinomaps Press. 2005. The Lang Country Map[M].

Wang R P. 2009. 1: 2090000 Map of Tibet Autonomous Region (in Chinese)[M]. Beijing: SinoMaps Press.

Xinhua News Agency. 1959. China and India Boundary Issue (in Chinese)[N]. The People's Daily.

附中文参考文献

地图出版社. 1959. 中印边境问题示意图[M].

郝晓光, 徐汉卿, 胡小刚, 等. 2010a. 中国地图上的藏南地名补白研究[J]. 大地测量与地球动力学, 30(1): 66-68.

郝晓光, 廖小韵, 胡小刚, 等. 2010b. 中国地图上应标注的藏南重要地名—巴昔卡[J]. 大地测量与地球动力学, 30 (S1): 161-164.

君嘉琨. 2005. 西藏自治区地图册[M]. 北京: 中国地图出版社.

廖小韵, 郝晓光, 徐汉卿, 等. 2010. 从藏南地区的流域认识“西贡东路”的民族分布格局[J]. 测绘科学, (S1): 176-177.

廖小韵, 郝晓光, 胡小刚, 等. 2011a. 藏南地名佐证门巴和珞巴的民族归属[J]. 地理空间信息, 9(2): 136-138.

廖小韵, 郝晓光, 胡小刚, 等. 2011b. 藏南珞巴族的古老部落及地理分布[J]. 测绘科学, 36(S1): 17-18.

廖小韵, 郝晓光, 胡小刚, 等. 2011c. 藏南门隅地区晚近时期行政区划[J]. 测绘科学, 36(S1): 82-83.

廖小韵, 郝晓光, 胡小刚, 等. 2012a. 从六世达赖门巴族属性看中国地图藏南地名标注[J]. 测绘科学, 37(S1): 276-277.

廖小韵, 郝晓光, 胡小刚, 等. 2012b. 从一幅早期地图看藏南问题地图与地名研究的重要性[J]. 测绘科学, 37(S1): 177-178.

王瑞平. 2009. 1: 209 万《西藏自治区地图》[M]. 北京: 中国地图出版社.

新华社. 1959. 中印边界问题[N]. 人民日报.